Судья суда первой инстанции:

Устинова О.В. Дело № 33-35279

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 сентября 2017 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

Председательствующего Ульяновой О.В.,

Судей Лукьянова И.Е., Митрофановой Г.Н.,

при секретаре Югай А.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лукьянова И.Е.

дело по апелляционной жалобе Федореевой Н.П.

на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 мая 2017 года

по делу по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанк России ПАО к Федореевой Н.П. о взыскании задолженности по банковской карте, судебных расходов,

УСТАНОВИЛА:

…. года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанк России ПАО и Федореевой Н.П. был заключен договор о выпуске и обслуживании международной банковской карты Visa Classic № …..с обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Договор заключен в форме сделанной Банком публичной оферты и ее принятия Федореевой Н.П. путем подачи заявления на получение международной банковской карты в рамках Договора банковского обслуживания от …. г. (л.д. 12)

Условия заключенного между сторонами договора отражены в Условиях выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк, Условиях использования карт ПАО «Сбербанк России», Памятке держателя карт ПАО «Сбербанк России», Альбоме тарифов на услуги, предоставляемые ПАО «Сбербанк России» физическим лицам.

В заявлении на получение международной банковской карты указано, что Федореева Н.П. ознакомлена и согласна с «Условиями использования международных банковских карт Сбербанка, Памяткой держателя и Тарифами Сбербанка (л.д. 12 оборот).

Федореевой Н.П. была выдана международная дебетовая карта Сбербанка России, которая была ею активирована.

По условиям договора, лимит овердрафта не устанавливался.

В соответствии с Тарифами Банка, плата за неразрешенный овердрафт составляет 40 % годовых.

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанк России ПАО обратился в суд с иском к Федореевой Н.П. о взыскании задолженности по счету № ….. международной банковской карты в размере суммы основного долга - 87 172,40 руб.; процентов за пользование овердрафтом в размере 65 173,82 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 246,92 руб.

Исковые требования истец обосновал тем, что …. г. Федореева Н.П. оплачивала медицинские услуги немецкой клиники на сумму 33.210,00 Евро с использованием банковской карты Сбербанка России, сумма списания после обработки и конвертации составила 1.975.330,80 рублей. В связи с недостаточностью денежных средств на счете банковской карты ответчика, образовавшейся из-за курсовой разницы, Банк предоставил ответчику неразрешенный овердрафт в размере 87.172,40 рублей.

С учетом процентов за пользования овердрафтом задолженность ответчика по состоянию на 10.10.2016 г. составляет 152.346,22 руб. Федореева Н.П. образовавшуюся задолженность на счете банковской карты добровольно не погашает.

Представители ответчика иск не признали, ссылаясь на то, что истец без согласования с ответчиком применил технику неразрешенного овердрафта, в соответствии с которой без какого-либо согласования выдал ей кредит; истец не уведомил ответчика об изменении разницы курсов валют и о необходимости внесения дополнительной оплаты; истец создал условия, ущемляющие права потребителя.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 мая 2017 года постановлено:

- Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанк России ПАО к Федореевой Наталии Павловне о взыскании задолженности по банковской карте, судебных расходов, - удовлетворить.

- Взыскать с Федореевой Н,П. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанк России задолженность по кредитному договору в размере 152 346 (сто пятьдесят две тысячи триста сорок шесть) рублей 22 копейки, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 246 рублей 13 копеек, а всего сумму в размере 156 592 (сто пятьдесят шесть тысяч пятьсот девяносто два) рубля 35 копеек.

Об отмене данного решения в своей апелляционной жалобе просит Федореева Н.П., указывая на то, что при подаче заявления о выпуске на её имя дебетовой карты, ответчик согласия на предоставление банком по данной карте услуги по овердрафту не давала; на то, что истец произвел перечисление суммы, которая не была указана ответчиком в платежном поручении, а также без какого-либо её согласия; на то, что истец самовольно произвел оплату разницы, возникшей из-за изменения курса валют; на то, что условия договора нарушают права ответчика как потребителя.

В заседание судебной коллегии Федореева Н.П. не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом, обеспечила явку представителей Рябикова М.А. и Федореевой Г.Ф., которые в заседании судебной коллегии доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, истец извещался надлежащим образом, что подтверждается имеющейся описью почтовых отправлений, сведениями почтового идентификатора. Учитывая изложенное, судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившегося представителя истца.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства, ст. ст. 309, 310, 421, 811, 819, 849 ГК РФ.

В соответствии с п. 4.3., 4.3.1., 4.1.14. Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк, при совершении операций по Карте в валюте, отличной от валюты Карты конверсия сумм операции по карте в валюту Счета Карты осуществляется по курсу Банка, действующему на момент обработки операции Банком, и в соответствии с условиями обработки предусмотренных Тарифами Банка. Курс конверсии, действующий на момент обработки операции Банком, может не совпадать с курсом, действовавшим при ее совершении. Возникшая вследствие этого курсовая разница не может быть предметом претензии со стороны Клиента (п. 4.3., 4.3.1.).

В случае, если Лимит овердрафта по Карте не установлен, но сумма операции по Карте превышает остаток собственных средств Клиента в силу технологических особенностей проведения операции по карте, курсовых разниц и других, не зависящих от Банка обстоятельств, Банк предоставляет Клиенту кредит в размере, необходимом для отражения расходной операции по Счету Карты в полном объеме (п. 4.1.14.).

В п.9.6. Памятки держателем карт ПАО Сбербанк, которая также является документом, содержащим условия заключенного между сторонами Договора, содержатся разъяснения об особенностях проведения операций в валюте, отличной от валюты счета карты. Эти разъяснения по существу воспроизводят положения п.п. 4.3., 4.3.1., 4.1.14 Условий выписку им обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк (л.д. 20-22).

Судебной коллегией установлено, что Федореева Н.А. 24 ноября 2014 г. осуществила с использованием выданной ей международной дебетовой карты Сбербанка России операцию по оплате медицинских услуг в размере 33.210 Евро.

Поскольку валютой счета кредитной карты является рубль, а оплата услуг производилась в Евро, то при совершении операции Банк произвел конверсию суммы операции (33.210 Евро) в валюту счета карты по курсу Банка, действующему на момент обработки операции Банком.

Так, …. в ПАО Сбербанк поступил из расчетного банка немецкой клиники авторизационный запрос на совершение оплаты услуг в размере 33.210 Евро. ПАО Сбербанк, получив авторизационный запрос, уменьшил расходный лимит по карте ответчика до 1.881.014,00 рублей, что эквивалентно 33.210,00 Евро на момент поступления автризационного запроса. При блокировании указанной суммы в рублях применялся в расчет курс 56,64 рублей за 1 Евро, действующий на момент совершения операции. Учитывая, что на момент совершения операции на счете банковской карты ответчика имелась достаточная сумма для совершения операции с учетом указанного выше курса, авторизационный запрос расчетного банка был одобрен Банком.

Платежный документ в виде финансового требования расчетного банка торговой точки поступил в ПАО Сбербанк …. г. При списании денежных средств применялся курс, действующий в ПАО Сбербанк на момент обработки операции, а именно: 59,48 рублей за 1 Евро, установленный …. г. Учитывая действующий в ПАО Сбербанк курс продажи иностранной валюты, при автоматической конверсии сумма, подлежащая списанию, составила не 1.881.014,00 рублей, а 1.975.330,80 рублей (33.210 Евро по курсу 59,48 руб. за 1 Евро). Поскольку на счете банковской карты ответчика отсутствовала достаточная сумма для оплаты медицинских услуг, истец предоставил ответчику недостающую сумму в размере 87.172,40 рублей для исполнения финансового требования расчетного банка клиники.

Указанные действия Банка по кредитованию счета карты соответствовали вышеприведенным условиям заключенного между сторонами договора.

Таким образом, образовался неразрешенный овердрафт, возникший из-за курсовой разницы. На сумму овердрафта, в соответствии с условиями договора, подлежали начислению проценты по действующим в Банке Тарифам.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что истец вправе требовать уплаты от ответчика суммы неразрешенного овердрафта и начисленных на него процентов.

Согласно представленному истцом расчету, с которым правомерно согласился суд первой инстанции, размер задолженности Федореевой Н.П. по счету № ….международной банковской карты состоит из следующих сумм:

- основного долга - 87 172,40 руб.;

- процентов за пользование овердрафтом - 65 173,82 руб.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о взыскании с ответчика указанных сумм.

Доводы жалобы о том, что при подаче заявления о выпуске на имя ответчика дебетовой карты, последняя согласия на предоставление банком по данной карте услуги по овердрафту не давала, а также о том, что на то, что истец самовольно произвел оплату разницы, возникшей из-за изменения курса валют, отклоняются судебной коллегией, поскольку возможность возникновения неразрешенного овердрафта при совершении операций в валюте, отличной от валюты счета карты, предусмотрена условиями заключенного между сторонами договора.

Операция по оплате услуг немецкой клиники совершалась Федореевой Н.П. в валюте, отличной от валюты Счета Карты. Поэтому риск возникновения неразрешенного овердрафта при совершения такой операции лежал на ответчице.

В результате роста курса Евро с момента совершения операции по оплате до момента ее обработки в системе Банка после получения финансового требования расчетного банка торговой точки, фактическая сумма операции по карте превысила остаток собственных средств ответчицы, находящихся на счете Карты.

В этой ситуации Банк, в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора, обязан был кредитовать счет карты на недостающую для проведения операции сумму. Поэтому действия Банка не являлись самовольными, а представляли собой исполнение условий договора.

Довод жалобы о том, что условия договора нарушают права ответчика как потребителя, отклоняется судебной коллегией как необоснованный, поскольку не имеется иных правил, установленных законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, по отношению к которым условия заключенного между сторонами договора в части возможности возникновения неразрешенного овердрафта ухудшали бы положение ответчика.

Таким образом, доводы жалобы не могут служить основанием к отмене решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 мая 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Федореевой Н.П.- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: